

Praha dne 10.8.2026

Č. j.: MZP/2026/510/1928

Sp. zn.: ZN/MZP/2026/510/36

ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen „odvolací orgán“, „MŽP“ nebo „Ministerstvo“) o **odvolání spolku Sluštice, z.s.**, IČO: 23077336, se sídlem Sluštice 37, 250 84, Sluštice, ze dne 24. 4. 2026, **spolku OPONENT z.s.**, IČO: 22676406, se sídlem Blanická 166/20, 350 02 Cheb, ze dne 12. 5. 2026, **obce Sluštice**, IČO: 00240761, se sídlem Sluštice 21, 250 84 Sluštice, zastoupené Mgr. Romanem Pečenkou, advokátem, ev. č. ČAK 10882, se sídlem Jáchymova 2, 110 00 Praha 1, dne 11. 5. 2026, **obce Zlatá**, IČO: 00472131, se sídlem Zlatá č.p. 7, 250 83 Zlatá, ze dne 12. 5. 2026, **obce Křenice**, IČO: 00640182, se sídlem K Návsí 8, 250 84 Křenice, ze dne 13. 5. 2026 a veřejnosti – společného odvolání **Romana Šmídy, Rostislava Chytrého, Andrey Chalupské, Jana Maška**, všichni trvale bytem Sluštice 128, 250 84, Sluštice, **Tomáše Kučery, Jaroslav Plíhala**, oba trvale bytem Sluštice 129, 250 84, Sluštice a **Ilony Šotkovské**, trvale bytem Žehuňská 842, 198 00, Praha 9, ze dne 22. 4. 2026 a dále **Štefana Galšnajdera**, bytem Zlatá 145, 250 83, Zlatá, ze dne 24. 4. 2026, **Zuzany a Tomáše Klokana**, bytem Zlatá 150, 250 83, Zlatá, ze dne 24. 4. 2026, **Antonína Müllera**, bytem Sluštice 3, 250 84, Sluštice, ze dne 24. 4. 2026, **Andrey a Lukáše Tučka**, bytem Zlatá č.p. 190, 250 83, Zlatá, ze dne 28. 4. 2026, **Miroslava Sviby**, bytem Zlatá č.p. 192, 250 83, Zlatá, ze dne 28. 4. 2026, **Evý Sojkové**, bytem Zlatá č.p. 192, 250 83, Zlatá, ze dne 28. 4. 2026, a **Lenky Nápravníkové**, bytem Sibiřina č.p. 379, 250 84 Sibiřina ze dne 30. 4. 2026 proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“ nebo „krajský úřad“) č. j. 006319/2026/KUSK, ze dne 7. 4. 2026 o tom, že záměr „**Logistické centrum FCC Sluštice**“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

Ministerstvo jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 21 písm. a) zákona EIA přezkoumalo napadené rozhodnutí a rozhodlo **t a k t o**:

- I.** Podle § 92 odst. 1 správního řádu se **odvolání obce Zlatá**, ze dne 12. 5. 2026, **obce Křenice**, ze dne 13. 5. 2026, **společného odvolání pana Romana Šmídy**, pana

Rostislava Chytroše, paní **Andrey Chalupské**, pana **Jana Maška**, pana **Tomáše Kučery**, pana **Jaroslava Plíhala** a paní **Ilony Šotkovské**, ze dne 22. 4. 2026, pana **Štefana Galšnajdera**, ze dne 24. 4. 2026, paní **Zuzany a Tomáše Klokana**, ze dne 24. 4. 2026, pana **Antonína Müllera**, ze dne 24. 4. 2026, **Andrei a Lukáše Tučka**, ze dne 28. 4. 2026, pana **Miroslava Sviby**, ze dne 28. 4. 2026, paní **Evy Sojkové**, ze dne 28. 4. 2026 a paní **Lenky Nápravníkové**, ze dne 28. 4. 2026

jako nepřipustné z a m í t a j í .

II. Podle § 90 odst. 5 správního řádu se **odvolání spolku Sluštice** ze dne 24. 4. 2026, **spolku OPONENT z.s.**, ze dne 12. 5. 2026 a **obce Sluštice** ze dne 11. 5. 2026

z a m í t á j í

a napadené rozhodnutí KUSK ze dne 7. 4. 2026, č. j. 006319/2026/KUSK

se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím č. j. 006319/2026/KUSK ze dne 7. 4. 2026, rozhodl KUSK dle ust. § 7 odst. 6 zákona EIA o tom, že záměr „Logistické centrum FCC Sluštice“ (dále jen „záměr“) oznamovatele FCC Česká republika, s.r.o., IČO: 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 (dále jen „oznamovatel“), nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona EIA (dále také „rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení“ nebo „napadené rozhodnutí“). Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení bylo doručeno veřejnou vyhláškou na úřední desce KUSK dne 28. 4. 2026 (vyvěšeno dne 13. 4. 2026), zákonná lhůta 15 dnů pro podání odvolání skončila 13. 5. 2026. Proti napadenému rozhodnutí podali odvolání: spolek Sluštice, z.s., spolek OPONENT, z.s. (dále jen „Odvolatelé 1“), obec Sluštice (dále jen „Odvolatel 2“), obec Zlatá, obec Křenice (dále jen „Odvolatelé 3“), společně Roman Šmída, Rostislav Chytroš, Andrea Chalupská, Jan Mašek, Tomáš Kučera, Jaroslav Plíhal s Ilonou Šotkovskou a dále Štefan Galšnajder, Zuzana a Tomáše Klokana, Antonín Müller, Andrea Tučková, Lukáš Tuček, Miroslav Sviba, Eva Sojková a Lenka Nápravníková (dále jen „Odvolatelé 4“).

KUSK v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu zaslal podaná odvolání všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti napadenému rozhodnutí odvolat, a stanovil jim lhůtu k vyjádření do 2. 6. 2026. Spolek OPONENT, z.s., své odvolání dne 31. 5. 2026 doplnil. K podaným odvoláním se dne 2. 6. 2026 vyjádřil oznamovatel prostřednictvím společnosti act legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 27636836, se sídlem Truhlářská 13–15, 110 00 Praha 1, jednající na základě plné moci. Téhož dne se k odvoláním vyjádřila rovněž obec Sluštice prostřednictvím Mgr. Romana Pečenky, advokáta, ev. č. ČAK 10882, se sídlem Jáchymova 2, 110 00 Praha 1. KUSK následně v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předložil dne 11. 6. 2026 pod č. j. 081343/2026/KUSK podaná odvolání a správní spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu orgánu, kterým je MŽP.

Záměr spočívá ve vybudování logistického centra pro soustředování, třídění, překládání a krátkodobé skladování odpadů bez nebezpečných vlastností v k. ú. Sluštice. Areál bude sloužit jako zázemí pro svozovou a transportní techniku, překládací stanice komunálního i ostatního odpadu, místo pro jeho třídění a úpravu a zároveň jako sběrný dvůr pro okolní region. Nové zařízení nahradí stávající provozovnu v Říčanech a zefektivní přepravu odpadů do zařízení pro energetické využití odpadů, kdy budou odpady překládány ze svozových vozidel do velkoobjemových kontejnerů. Tím dojde ke snížení počtu jízd svozových vozidel, omezení dopravy přes Prahu a ke snížení emisí skleníkových plynů i celkové uhlíkové stopy provozu.

MŽP jako příslušný odvolací správní orgán přezkoumalo, zda odvolání proti rozhodnutí bylo uplatněno v souladu se správním řádem, podala jej oprávněná osoba, splňuje náležitosti stanovené zmíněným právním předpisem, a byla dodržena zákonem stanovená lhůta pro jeho podání. Dle § 7 odst. 6 zákona EIA má právo podat odvolání proti rozhodnutí oznamovatel, dotčené samosprávné územní celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 cit. zákona EIA, tj. „*právnícká osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob*“ a dotčené územní samosprávné celky.

Odvolatelé 1 jsou dotčenou veřejností dle § 3 písm. i) bod 2 zákona EIA, která je v souladu s ust. § 7 odst. 6 zákona EIA oprávněna podat odvolání. S ohledem na uvedené je odvolání včasné a přípustné.

Odvolatel 2 je dotčeným územním samosprávným celkem dle § 3 písm. d) zákona EIA, který je v souladu s ust. § 7 odst. 6 zákona EIA oprávněn podat odvolání. S ohledem na uvedené je odvolání včasné a přípustné.

Odvolatelé 3 nesplňují parametry uvedené výše v textu, jak požaduje uváděné ustanovení zákona, neboť obec Zlatá a obec Křenice nesplňuje podmínky dotčeného územního samosprávného celku podle § 3 písm. d) zákona EIA, neboť její správní území netvoří dotčené území ve smyslu § 3 písm. c) tohoto zákona. Samotná skutečnost, že doprava související se záměrem může projíždět územím obce, nezakládá postavení dotčené obce ani oprávnění podat odvolání podle § 7 odst. 6 zákona EIA. Z uvedeného důvodu odvolací orgán vyhodnotil doručené odvolání odvolatelů 3 jako nepřípustné a jako takové ho v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu zamítá.

Odvolatelé 4 nesplňují parametry uvedené výše v textu, jak požaduje uváděné ustanovení zákona, neboť jsou fyzickými osobami. Z uvedeného důvodu odvolací orgán vyhodnotil všechna výše uvedená doručená odvolání jako nepřípustná a jako takové je v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu zamítá.

Odvolatelé 1–4 shodně navrhuji zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci KUSK k novému projednání. S ohledem na počet podaných odvolání a skutečnost, že značná část odvolacích námitek je obsahově totožná nebo obdobná, Ministerstvo shrnulo odvolání všech odvolatelů do

zkrácené podoby zachycující podstatu jednotlivých námitek. V zájmu přehlednosti byly uplatněné námitky rozděleny do 10 bodů, které jsou níže společně vypořádány. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí i průběhu zjišťovacího řízení, které jeho vydání předcházelo, Ministerstvo uvádí k jednotlivým námitkám následující:

1) Procesní a formální vady zjišťovacího řízení

Odvolatelé namítají, že zjišťovací řízení bylo zatíženo závažnými procesními vadami, které mohly mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Namítají zejména nedostatečné informování veřejnosti a omezení její účasti v řízení, nevrácení oznámení k doplnění přes jeho údajnou neúplnost, nedostatečné odůvodnění zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona EIA a metodického pokynu MŽP, neúplný popis záměru, druhů odpadů a režimu nakládání s odpady, jakož i nedostatečné posouzení podkladů pro vydání závěru zjišťovacího řízení. Současně poukazují na formální nedostatky rozhodnutí, zejména nesprávné označení dotčených územních samosprávných celků (město Neratovice a obec Locket), nezveřejnění některých informací v informačním systému EIA a namítají, že tyto vady zpochybňují zákonnost a platnost napadeného rozhodnutí.

MŽP: Odvolací orgán přezkoumal postup KUSK i obsah oznámení záměru a neshledal žádné procesní ani formální pochybení, které by mohlo mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Oznámení záměru bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona EIA a obsahovalo všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 tohoto zákona. Název záměru, jeho charakter i zařazení podle přílohy č. 1 zákona byly v oznámení řádně uvedeny a z jeho obsahu jednoznačně vyplývá, že se jedná o zařízení určené ke sběru, shromažďování, třídění, dotřídění, překládání, mechanické úpravě a dočasnému skladování ostatních odpadů. Charakter i kapacita záměru odpovídají bodu 56 přílohy č. 1 zákona EIA, neboť záměr nebude provádět odstraňování ani využívání odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou. Jeho zařazení je proto v souladu nejen s přílohou č. 1 zákona EIA, ale i s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/710/4001 ze dne 12. 11. 2021, podle něhož činnosti označované jako využívání odpadů fyzikálně-chemickou úpravou nenaplňují dikci bodů 53 ani 54 přílohy č. 1 zákona a mohou být zařazeny pouze pod body 55 nebo 56. Odvolací orgán současně konstatuje, že předmětem zjišťovacího řízení byl záměr umístěný na pozemku parc. č. 740/1 v k. ú. Sluštice, jak byl předložen oznamovatelem. Pozemek parc. č. 736 v k. ú. Sluštice je ve vlastnictví jiného subjektu a z předloženého oznámení nevyplývá, že by tvořil součást posuzovaného záměru.

Odvolací orgán neshledal důvodnou ani námitku, že oznámení mělo být vráceno k doplnění nebo že podklady pro vydání závěru zjišťovacího řízení byly nedostatečné. Oznámení bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona EIA a obsahovalo všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 tohoto zákona. Současně bylo doplněno odbornými studiemi zpracovanými autorizovanými osobami a vyjádřeními dotčených orgánů. Z jeho obsahu je zřejmé, že záměr představuje zařízení určené pro sběr a shromažďování odpadů, jejich třídění a dotřídění, překládání za účelem optimalizace dopravy, mechanickou úpravu (drcení) a dočasné skladování před jejich předáním oprávněným osobám. Tento popis odpovídá požadavkům přílohy č. 3 zákona na technické a technologické řešení záměru, přičemž bližší údaje o kapacitních parametrech a způsobech nakládání s odpady jsou uvedeny v části B.I.2 oznámení. Oznámení rovněž obsahuje dostatečný

popis předpokládaných vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Nejedná se ani o případ účelového dělení záměru („salámové metody“), neboť posuzovaný záměr tvoří jeden funkční celek umístěný na pozemku parc. č. 740/1 v k. ú. Sluštice. Příjezdová komunikace představuje samostatný projekt jiného investora a retenční nádrž bude součástí samotného areálu záměru.

Co se týče námitek směřujících proti formálnímu postupu příslušného úřadu, je podle § 16 odst. 2 zákona EIA pro doručování písemností v procesu EIA rozhodující zveřejnění na úřední desce příslušného krajského úřadu, přičemž za den zveřejnění se považuje den vyvěšení informace na úřední desce dotčeného kraje. Současně jsou informace zveřejňovány v Informačním systému EIA. Zveřejnění na úředních deskách dotčených obcí představuje doplňkový způsob informování veřejnosti. Povinností příslušného úřadu je dotčené obce ke zveřejnění vyzvat, nikoliv zajistit samotné vyvěšení oznámení. Ze správního spisu vyplývá, že KUSK svou zákonnou povinnost splnil a obec Sluštice v souladu s § 16 zákona EIA ke zveřejnění oznámení vyzval. Případné nesplnění této povinnosti ze strany obce proto nelze přičítat k tíži příslušného úřadu, ani z něj dovozovat nezákonnost závěru zjišťovacího řízení. Opačný výklad by znamenal, že dotčené obce by mohly pouhým nesplněním své zákonné povinnosti zmařit průběh řízení podle zákona EIA.

Stejně tak nesprávné uvedení města Neratovice a obce Locket v části rozhodnutí obsahující žádost o jeho zveřejnění představuje pouze zjevnou písařskou chybu, která nemá žádný vliv na obsah ani platnost rozhodnutí. Ze správního spisu je zřejmé, že rozhodnutí bylo adresováno obci Sluštice jako dotčenému územnímu samosprávnému celku a informace o vydaném rozhodnutí byla na její úřední desce dne 15. 4. 2026 řádně zveřejněna. Proces zveřejnění podle § 16 zákona EIA tak proběhl v souladu se zákonem.

Odvolatelé současně nepředložili žádné konkrétní skutečnosti ani odborné podklady, které by prokazovaly, že tvrzená procesní pochybení mohla mít vliv na zákonnost nebo věcnou správnost napadeného rozhodnutí.

2) Nesprávné vyhodnocení dotčení obytného území

Odvolatelé nesouhlasí se závěrem, že se záměr nachází mimo obytnou zástavbu. Uvádějí, že logistické centrum bude situováno přibližně 300 m od rodinných domů, v blízkosti rekreačních objektů, rybníka a lesa, a bude proto přímo ovlivňovat obyvatele i rekreační využití území. Současně namítají, že příslušný úřad dostatečně nezohlednil nejbližší obytnou zástavbu, zejména rezidenci Alterna a plochy individuální rekreace.

MŽP: Napadené rozhodnutí nekonstatuje, že by se v okolí záměru nenacházela obytná nebo rekreační zástavba, ale že samotný záměr není umístěn přímo v obytném území. Záměr je situován v ploše určené pro obdobné využití a od nejbližší obytné zástavby je oddělen volným prostorem. Skutečnost, že se ve vzdálenosti přibližně 300 m nacházejí rodinné domy nebo rekreační objekty, sama o sobě neprokazuje existenci významných vlivů na obyvatelstvo ani nezakládá důvod pro další posuzování záměru podle zákona EIA. V rámci zjišťovacího řízení byly posouzeny všechny relevantní vlivy záměru, včetně vlivů na obyvatelstvo, hlukové situace, kvality ovzduší a dopravy. Hodnocení vycházelo z charakteru záměru, jeho kapacity, způsobu provozu i vzdálenosti od chráněných venkovních prostor staveb. Z provedeného posouzení nevyplynulo, že by provoz záměru měl za běžných provozních podmínek způsobovat významné negativní vlivy na obytnou zástavbu nebo rekreační využití okolního území. Ani pouhá blízkost

lesa, rybníka či rekreačních objektů sama o sobě neprokazuje existenci významných vlivů na životní prostředí. Tyto skutečnosti byly při hodnocení záměru zohledněny a odvolatel nepředložil žádné nové skutečnosti ani odborné podklady, které by závěry správního orgánu zpochybňovaly. Námitka je založena pouze na obecném tvrzení o možné existenci negativních dopadů, nikoliv na konkrétních důkazech, které by prokazovaly, že provedené hodnocení je nesprávné nebo neúplné. Nejbližší obytná zástavba, včetně rezidence Alterna, byla při hodnocení záměru zohledněna, zejména v rámci hlukové (Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., listopad 2025) a rozptylové studie (Ing. Hana Konečná, listopad 2025) prostřednictvím referenčních bodů. Z Hlukové studie na str. 11 vyplývá, že referenční body č. 1 a 2 byly umístěny před záměrem Alterna směrem k záměru. V hlukové studii na str. 15 je přitom uvedeno, že vzhledem k vypočteným hodnotám lze konstatovat, že vlivem provozu Záměru nedojde, při intenzitách dopravy uvedených v textu výše, k překračování hygienických limitů. To samé platí i o Rozptylové studii. Na str. 20 rozptylové studie je tabulka souřadnic referenčních bodů, kdy referenční bod č. 1 se nachází v bezprostřední blízkosti záměru Alterna. Na s. 35 Rozptylové studie je k hodnoceným bodům nejbližší obytné zástavby uvedeno, že vliv záměru na koncentrace hodnocených znečišťujících látek bude málo významný (prachové částice) až nevýznamný (oxidy dusíku) a na koncentrace benzenu a benzo(a)pyrenu bude reálně nulový. Očekávané změny imisních koncentrací budou neodlišitelné od vlivu jiných imisních faktorů v území a budou překryty přirozenými mezeiročními změnami klimatických podmínek. Vlivem realizace Záměru nedojde v modelové oblasti k překročení imisních limitů. Podrobné vypořádání námitek týkajících se hluku, kvality ovzduší a dalších vlivů na obyvatelstvo je uvedeno níže. Odvolatelé současně nepředložili žádné nové odborné podklady, které by závěry napadeného rozhodnutí zpochybňovaly.

3) Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu a krajinu

Odvolání poukazuje na skutečnost, že záměr se nachází v těsné blízkosti biokoridoru a přírodně cenných lokalit, přesto nebyl proveden celoroční biologický průzkum, nebyly vyhodnoceny migrační trasy živočichů, ani dopady na okolní ekosystémy a vodní plochy. Absence těchto podkladů podle odvolatelů neumožňuje řádně posoudit vlivy záměru na přírodu a krajinu.

MŽP: Posuzovaný záměr není součástí žádného prvku územního systému ekologické stability (ÚSES), nezasahuje do žádného významného krajinného prvku (VKP) ani do evropsky významné lokality (EVL) či ptačí oblasti (PO) soustavy Natura 2000. Součástí oznámení záměru je biologický průzkum zpracovaný autorizovanou osobou (Mgr. et Ing. Petr Švehlík, říjen 2025), který byl proveden na pozemku parc. č. 740/1 v k. ú. Sluštice a v jeho bezprostředním okolí během letního období roku 2025. Průzkum hodnotil botanické poměry, bezobratlé, plazy, obojživelníky i ptáky a posoudil charakter stanovišť a ekologické vazby v území. Biologický průzkum prokázal, že zájmové území představuje převážně sukcesní, dlouhodobě neudržovanou ruderalní plochu zarostlou náletovými dřevinami a expanzivní vegetací. Z botanického hlediska nebyly zjištěny významné přírodní hodnoty ani výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Z přibližně 100 zaznamenaných druhů rostlin převládají běžné ruderalní druhy typické pro narušená stanoviště. Jedinou významnější výjimkou je zeměžluč okolíkátá (*Centaurium erythraea*), která je sice vedena v Červeném seznamu, avšak není považována za vzácný druh ani za indikátor přírodně cenných biotopů. Obdobné závěry vyplynuly také z průzkumu bezobratlých, u nichž převažují běžné a hojně rozšířené druhy. Ze zvláště chráněných druhů byl zaznamenán zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), otakárek ovocný (*Iphiclidides podalirius*) a čmelák zemní (*Bombus*

terrestris), přičemž biologický průzkum konstatuje, že se jedná o druhy v současnosti běžně rozšířené na území České republiky. Průzkum dále potvrdil výskyt lokálně významné populace ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), u níž byla doložena reprodukce na lokalitě nebo v jejím bezprostředním okolí. Z ptáků byly zaznamenány zejména druhy vázané na křovinné porosty, například ťuhák obecný (*Lanius collurio*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*). Současně biologický průzkum připouští možnost výskytu dalších druhů, například slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), užovky obojkové (*Natrix natrix*), ropuchy obecné (*Bufo bufo*), skokana hnědého (*Rana temporaria*) nebo ropuchy zelené (*Bufotes viridis*), jejichž výskyt však během průzkumu potvrzen nebyl. Závěrem biologický průzkum konstatuje, že posuzovaná plocha nepředstavuje přírodně mimořádně hodnotné území a nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly významným negativním vlivům záměru na okolní ekosystémy nebo vodní plochy. Doporučení doplnit biologické průzkumy o jarní aspekt a případně zpracovat hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v navazujících stupních přípravy záměru představuje standardní požadavek při přípravě obdobných staveb a samo o sobě neznámá, že podklady pro zjišťovací řízení byly nedostatečné nebo že záměr musí být dále posuzován podle zákona EIA.

4) Podcenění vlivů záměru na životní prostředí

Odvolatelé namítají, že vzhledem k charakteru zařízení pro nakládání s odpady, plánované kapacitě přibližně 30 000 t/rok, provozu těžké techniky a očekávané dopravní zátěži byly vlivy záměru na životní prostředí podhodnoceny. Zpochybňují zejména závěry hlukové a rozptylové studie, posouzení hluku, prašnosti, zápachu, emisí do ovzduší, nočního provozu, použitých dopravních podkladů a umístění referenčních bodů. Dále namítají nedostatečné posouzení rizik pro povrchové a podzemní vody a poukazují na problémy sousedního autovrakoviště. Současně obecně namítají, že příslušný úřad nezjistil skutkový stav v rozsahu nezbytném pro řádné posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

MŽP: Námitka není důvodná. Příslušný úřad při vydání závěru zjišťovacího řízení vycházel z odborných podkladů zpracovaných, které byly součástí oznámení záměru. Pro posouzení vlivů na kvalitu ovzduší byla zpracována rozptylová studie a pro posouzení hlukové zátěže hluková studie. Obě studie byly zpracovány podle platných metodických postupů a představují standardní odborný podklad pro hodnocení obdobných záměrů.

Rozptylová studie dospěla k závěru, že realizací ani provozem záměru nedojde k překračování imisních limitů stanovených právními předpisy. Vypočtené imisní koncentrace všech hodnocených znečišťujících látek zůstávají bezpečně pod příslušnými limity, a proto nebyla navržena žádná kompenzační opatření. Studie hodnotí vliv záměru na koncentrace prachových částic jako málo významný, na koncentrace oxidů dusíku jako nevýznamný a na koncentrace benzenu a benzo(a)pyrenu jako prakticky nulový. Očekávané změny imisních koncentrací jsou natolik nízké, že budou překryty běžnými meziročními změnami klimatických podmínek a ostatními zdroji znečištění v území. Ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě studie uvádí, že nejbližší rodinný dům se nachází přibližně 300 m od haly určené pro manipulaci s odpady a 200 m od hranice areálu záměru, přičemž v bezprostředním okolí nejsou situovány žádné stavby pro bydlení ani objekty občanské vybavenosti. S ohledem na charakter zpracovávaných odpadů, navržená provozní opatření a uvedenou vzdálenost obytné zástavby bylo riziko obtěžování zápachem vyhodnoceno jako nízké. V období výstavby může docházet pouze ke krátkodobému

a lokálnímu zvýšení koncentrací suspendovaných částic PM₁₀, a to zejména při zemních pracích a za nepříznivých meteorologických podmínek. Tyto vlivy budou časově omezené, plně reverzibilní a při důsledném uplatnění běžných protiprašných opatření nebudou významné. Součástí záměru jsou zejména opatření spočívající v kropení jezdových ploch, pravidelném čištění komunikací a vozidel, plachtování vozidel, vlhčení manipulovaného materiálu, sběru prašného spadu uvnitř haly a využití systému vodního skrápění drtiče při zpracování suchého materiálu s vyšší prašností. Studie proto uzavírá, že jak ve fázi výstavby, tak při následném provozu bude vliv záměru na kvalitu ovzduší celkově málo významný až nevýznamný a z hlediska ochrany ovzduší i veřejného zdraví přijatelný

Hluková studie byla vypracována pomocí výpočetního programu HLUK+ verze 14.5 Profi v souladu s platnými metodickými postupy. Pro hodnocení bylo stanoveno celkem 44 referenčních bodů umístěných u nejbližších chráněných venkovních prostor staveb (2 m před fasádami obytných objektů ve výšce jednotlivých podlaží), které reprezentují nejvíce exponovaná místa v okolí záměru. Modelové výpočty zahrnovaly jak stacionární zdroje hluku (provoz vysokozdvihových vozíků, kolového nakladače, mobilního drtiče s maximální dobou provozu 2 hodiny v denní době a manipulaci svozové i transportní techniky), tak liniové zdroje hluku související s dopravní obsluhou areálu. Při výpočtu bylo uvažováno s intenzitou dopravy 120 osobních automobilů za den, 32 jízdami nákladních vozidel zajišťujících návoz odpadu a 8 jízdami nákladních vozidel zajišťujících odvoz odpadu denně. Studie současně zohlednila stávající hlukovou zátěž území, která je ovlivněna především provozem na silnici II/101 a provozem sousedního autovrakoviště. Součástí hodnocení bylo rovněž posouzení dopravního systému překládací stanice, který umožní soustředit komunální odpad do větších transportních dávek a omezit počet svozových vozidel směřujících přes Prahu. Podle studie jedna transportní souprava nahradí přibližně 2–3 svozová vozidla a v dotčeném regionu lze očekávat snížení provozu přibližně o dvě svozová vozidla. Na základě provedených modelových výpočtů bylo ověřeno, že provozem záměru nedojde u nejbližších chráněných venkovních prostor staveb k překročení hygienických limitů hluku. Nejvyšší vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku z provozu areálu činí při dodržení maximální doby provozu drtiče 47,3 dB(A) v denní době (referenční bod RB 3) a 32,4 dB(A) v noční době (referenční bod RB 1). Hluková studie dále konstatuje, že realizace záměru nezmění hlukovou situaci související s provozem na silnici II/101. Použití výpočtového modelu odpovídá běžné odborné praxi při posuzování dosud nerealizovaných záměrů, neboť přímé měření budoucího provozu není objektivně možné. Celkově studie uzavírá, že při předpokládaných intenzitách dopravy a navrženém způsobu provozu budou vlivy záměru na hlukovou situaci přijatelné a nedojde k překročení hygienických limitů stanovených právními předpisy. Pokud jde o námitky týkající se ochrany povrchových a podzemních vod, oznámení záměru i napadené rozhodnutí obsahují jejich vyhodnocení a navrhuje technická opatření k ochraně vod. Odkaz odvolatelů na provoz sousedního autovrakoviště nepředstavuje důkaz, že obdobná rizika vzniknou i u posuzovaného záměru, který bude provozován za odlišných technických a provozních podmínek.

Odvolací orgán proto konstatuje, že vlivy záměru na ovzduší, hlukovou situaci, vody i veřejné zdraví byly posouzeny na základě odborných studií a byla navržena odpovídající opatření k minimalizaci jejich vlivů. K předloženým studiím mj. neměl orgán ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice) výtky, konstatoval že se jedná o dostatečné odborné podklady

a zároveň, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a konstatuje soulad požadovanými předpisy. Odvolatelé nepředložili žádné odborné podklady ani jiné důkazy, které by závěry těchto studií zpochybňovaly nebo prokazovaly, že byly vlivy záměru podhodnoceny. Samotný nesouhlas se závěry odborných studií nemůže bez dalšího založit důvod pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí.

5) Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů

Odvolatelé namítají, že nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy záměru ve spojení se stávající dopravní a průmyslovou zátěží, ani s předpokládaným budoucím rozvojem území. Uvádějí zejména, že nebyly dostatečně zohledněny vlivy okolních provozů, rezidenční lokality Alterna, autovrakoviště Autoland, ani plánované výstavby obchvatu silnice II/101 Úvaly – Říčany. Současně namítají, že nebyly dostatečně posouzeny dopravní dopady a bezpečnost provozu ve vztahu k plánovanému obchvatu.

MŽP: Problematika kumulativních a synergických vlivů byla v rámci zjišťovacího řízení řádně posouzena a je součástí oznámení záměru i napadeného rozhodnutí. V části B.I.4 oznámení byly vyhodnoceny vlivy posuzovaného záměru ve vztahu ke stávajícím i připravovaným záměrům v širším území a jejich možné kumulativní působení na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. V době posuzování byl jako relevantní připravovaný záměr identifikován zejména záměr V415 Čechy Střed – Chodov – zdvojení stávajícího vedení, nacházející se přibližně 1 km jihovýchodně od posuzovaného záměru. Současně byla při hodnocení zohledněna i plánovaná výstavba obchvatu silnice II/101, která je v oznámení výslovně uvedena jako budoucí dopravní napojení lokality. Budoucí dopravní řešení bylo promítnuto rovněž do hlukové a rozptylové studie, které hodnotily předpokládané dopravní zatížení území po realizaci záměru. Při hodnocení byly zohledněny také stávající provoz v území, včetně autovrakoviště Autoland, i nejbližší obytná zástavba, včetně rezidenční lokality Alterna. Z provedeného posouzení nevyplývá, že by souběžné působení těchto záměrů mohlo vyvolat významné negativní kumulativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Pokud odvolatelé namítají nedostatečné posouzení bezpečnosti provozu nebo technického stavu komunikací v souvislosti s plánovaným obchvatem, odvolací orgán uvádí, že tyto otázky nejsou předmětem zjišťovacího řízení podle zákona EIA, ale navazujících řízení vedených podle zvláštních právních předpisů. Odvolatelé současně neuvedli žádný konkrétní existující nebo připravovaný záměr, který by měl být při hodnocení opomenut, ani nepředložili odborné podklady prokazující, že posouzení kumulativních vlivů bylo neúplné nebo nesprávné, případně že plánovaný obchvat ve spojení s posuzovaným záměrem povede k významným negativním vlivům na životní prostředí. Jejich námitky tak zůstávají v obecné rovině. Odvolací orgán proto neshledal důvod odchýlit se od závěrů napadeného rozhodnutí a konstatuje, že kumulativní vlivy byly v rozsahu odpovídajícím charakteru záměru a dostupným podkladům řádně posouzeny.

6) Rozpor s principem předběžné opatrnosti

Odvolatelé namítají, že vzhledem k údajným nedostatkům dokumentace a absenci některých odborných podkladů nelze spolehlivě vyloučit významné vlivy záměru na životní prostředí. Z tohoto důvodu považuje závěr zjišťovacího řízení, podle něhož záměr nebude dále posuzován podle zákona EIA, za rozporný s principem předběžné opatrnosti.

MŽP: Odvolatel svůj závěr o rozporu s principem předběžné opatrnosti opírá výhradně o námitky, které byly v předchozích částech tohoto rozhodnutí podrobně vypořádány. Odvolací orgán neshledal, že by dokumentace záměru vykazovala takové nedostatky nebo že by v průběhu zjišťovacího řízení chyběly podklady nezbytné pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě oznámení záměru, odborných studií zpracovaných autorizovanými osobami, vyjádření dotčených orgánů a dalších podkladů shromážděných ve správním řízení. Se všemi relevantními námitkami týkajícími se biologického průzkumu, hluku, ovzduší, vod, kumulativních vlivů i účasti veřejnosti se odvolací orgán vypořádal v předchozích částech tohoto rozhodnutí a neshledal důvod odchýlit se od závěrů příslušného úřadu.

7) Nedostatečné vyhodnocení vlivu dopravy okolních obcí

Odvolatelé namítají, že příslušný úřad nedostatečně posoudil dopravní dopady záměru, zejména na území obcí Zlatá a Křenice. Zpochybňují zejména vyhodnocení intenzity dopravy, hlukové a imisní zátěže, bezpečnosti silničního provozu, technického stavu a únosnosti dotčených komunikací. Dále vyjadřují obavy ze zvýšené dopravní zátěže, prašnosti, hluku, ohrožení chodců a možných dopadů mimořádných událostí, zejména požárů.

MŽP: Dopravní vlivy záměru byly v rámci zjišťovacího řízení řádně posouzeny. Oznámení záměru (kap. B.II.4) obsahují údaje o předpokládané intenzitě dopravy, trasování dopravní obsluhy i vyhodnocení hlukových a imisních vlivů prostřednictvím odborných studií podle platných metodických postupů. Z jejich závěrů nevyplývalo, že by realizace nebo provoz záměru způsobily významné negativní vlivy na okolní území. Námitky týkající se bezpečnosti silničního provozu, technického stavu a únosnosti komunikací jsou formulovány pouze v obecné rovině a nejsou podloženy konkrétními skutečnostmi ani odbornými podklady. Posouzení těchto otázek navíc není předmětem zjišťovacího řízení podle zákona EIA, ale navazujících řízení vedených podle zvláštních právních předpisů. Nedůvodné jsou rovněž námitky týkající se možného poškození okolních staveb a infrastruktury v důsledku provozu těžké dopravy, včetně tvrzení o možném poškození hráze rybníka či vzniku trhlin na okolních objektech. Tyto obavy nejsou podloženy žádnými odbornými posudky ani jinými důkazy, z nichž by bylo možné dovodit příčinnou souvislost mezi provozem záměru a tvrzenými škodami. Samotné fotografie zachycující praskliny staveb nemohou bez odborného posouzení prokazovat, že jejich vznik souvisí s provozem těžkých vozidel, neboť mohou být způsobeny řadou jiných okolností, například stavebně-technickým stavem objektů, jejich stářím či způsobem založení. Současně platí, že oznamovatel je povinen při realizaci i provozu záměru dodržovat veškeré právní předpisy vztahující se k provozu na pozemních komunikacích a ochraně okolního území. Oznámení záměru se problematikou havarijních stavů zabývá a konstatuje, že při dodržování navržených technologických, provozních a požárně bezpečnostních opatření nepředstavuje záměr významné bezpečnostní riziko pro okolní obyvatelstvo. Součástí oznámení jsou rovněž opatření pro řešení případných mimořádných událostí. Odvolatelé nepředložili žádné nové skutečnosti ani odborné podklady, které by závěry oznámení nebo napadeného rozhodnutí zpochybňovaly.

8) Nedostatečné posouzení vlivů na zemědělský půdní fond

Námitka se týká nedostatečného posouzení záboru zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), zejména půd I. třídy ochrany. Odvolatelé namítají, že se napadené rozhodnutí

s rozsahem záboru dostatečně nevypořádalo, nebyl posouzen střet veřejných zájmů související s odnětím půdy ze ZPF a nebyla dostatečně vyhodnocena ani rizika kontaminace půdy.

MŽP: Vliv záměru na ZPF byl v rámci zjišťovacího řízení posouzen a je popsán v oznámení záměru i v napadeném rozhodnutí (str. 7). Příslušný úřad vyhodnotil rozsah záboru, bonitu dotčených půd i charakter dotčených pozemků a dospěl k závěru, že z hlediska vlivů na životní prostředí je záměr akceptovatelný. Z podkladů současně vyplývá, že přestože záměr částečně zasahuje do půd I. třídy ochrany, významná část dotčených pozemků tvoří půdy III. a V. třídy ochrany. Posouzení přípustnosti odnětí půdy ze ZPF, včetně posouzení střetu veřejných zájmů podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů však není předmětem zjišťovacího řízení podle zákona EIA. O těchto otázkách rozhoduje v navazujícím řízení příslušný orgán ochrany ZPF. Rovněž námitka týkající se možného rizika kontaminace půdy není důvodná. Vlivy záměru na půdu byly v rámci zjišťovacího řízení posouzeny a v oznámení byla navržena technická a provozní opatření k předcházení případné kontaminaci půdy i podzemních vod. Odvolatel nepředložil žádné nové skutečnosti ani odborné podklady, které by zpochybňovaly závěry učiněné ve zjišťovacím řízení nebo prokazovaly, že vlivy záměru na zemědělský půdní fond byly posouzeny nesprávně či neúplně.

9) Nedostatečný popis záměru a nakládání s odpady

Odvolatelé namítají, že oznámení neobsahuje dostatečný popis způsobů nakládání s odpady, technického řešení záměru ani jeho kapacitních parametrů. Dále zpochybňují, že záměr nepodléhá režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů a namítají nedostatečné zdůvodnění jeho souladu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje. Současně uvádějí, že oznámení neobsahuje dostatečné vysvětlení rozdílů mezi stávajícím provozem v Říčanech a navrhovaným záměrem, a z těchto důvodů považují podklady pro vydání závěru zjišťovacího řízení za nedostatečné.

MŽP: Oznámení se vztahem záměru k Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje zabývá a z jeho obsahu vyplývá, že posuzovaný záměr představuje překládací a třídící zařízení, které podporuje rozvoj infrastruktury pro nakládání s odpady a přispívá k naplňování cílů odpadového hospodářství, zejména ke snižování skládkování a zajištění efektivnější přepravy odpadů do zařízení pro energetické využití odpadů. Oznámení současně obsahuje všechny zákonem požadované údaje o způsobech nakládání s odpady a popisu technického a technologického řešení záměru. Z charakteru a kapacity záměru jednoznačně vyplývá, že nepodléhá režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů a nebylo proto třeba tuto problematiku dále rozpracovávat. Nedůvodná je rovněž námitka týkající se nedostatečného porovnání záměru se stávajícím provozem v Říčanech. Takové srovnání není zákonnou náležitostí oznámení ani předmětem zjišťovacího řízení podle zákona EIA. Oznámení obsahuje popis posuzovaného záměru v rozsahu požadovaném zákonem a případná zmínka o provozu v Říčanech se týká pouze předpokládaného počtu zaměstnanců. Odvolací orgán dále neshledal důvodnou námitku, že KUSK rozhodl na základě nedostatečných podkladů. Podrobnější technické řešení ani další údaje požadované odvolateli nejsou náležitostí oznámení podle zákona EIA a budou předmětem navazujících stupňů projektové přípravy a povolovacích řízení.

10) Rozpor záměru s územním plánem

Odvolatelé namítají, že posuzovaný záměr není v souladu s územním plánem obce, a z tohoto důvodu neměl být záměr ukončen závěrem zjišťovacího řízení bez dalšího posuzování.

MŽP: Posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací není předmětem zjišťovacího řízení ani procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA. Tato otázka je řešena v navazujících řízeních podle stavebního zákona, v nichž příslušný stavební úřad posuzuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací jako jednu z podmínek pro jeho povolení. Z tohoto důvodu nemůže být případný nesoulad s územním plánem důvodem pro uložení dalšího posuzování záměru podle zákona EIA.

MŽP po přezkoumání napadeného rozhodnutí, správního spisu a všech uplatněných odvolacích námitek konstatuje, že KUSK postupoval v souladu se zákonem EIA i správním řádem, řádně se vypořádal se všemi relevantními připomínkami a své závěry dostatečně odůvodnil. Odvolatelé nepředložili žádné odborné podklady ani jiné důkazy, které by zpochybňovaly závěry odborných podkladů, správnost skutkových zjištění příslušného úřadu nebo prokazovaly, že záměr může mít významné negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, které nebyly ve zjišťovacím řízení zohledněny. Odvolací orgán proto neshledal důvod pro změnu ani zrušení napadeného rozhodnutí a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

FCC Česká republika, Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8 zuqnkyh

spolek Sluštice, z.s., Sluštice 37, 250 84, Sluštice vr2zv2e

spolek OPONENT z.s., Blanická 166/20, 350 02 Cheb 62gennb

obec Sluštice, Sluštice 21, 250 84 Sluštice ng3apv5

v.z. Mgr. Romana Pečenky, Jáchymova 2, 110 00 Praha 1

obec Zlatá, Zlatá č.p. 7, 250 83 Zlatá et7a6rc

obec Křenice, K Návsí 8, 250 84 Křenice f43avdw

Roman Šmída a Rostislav Chytrůš a Andrea Chalupská a Jan Mašek, Sluštice 128, 250 84 Sluštice

Tomáš Kučera a Jaroslav Plíhal, Sluštice 129, 250 84, Sluštice

Ilona Šotkovská, Žehuňská 842, 198 00, Praha 9

Štefan Galšnajder, Zlatá 145, 250 83, Zlatá

Zuzana a Tomáš Klokani, Zlatá 150, 250 83, Zlatá

Antonín Müller, bytem Sluštice 3, 250 84, Sluštice

Andrea a Lukáš Tučkovi, Zlatá č.p. 190, 250 83, Zlatá,

Miroslav Sviba, Zlatá č.p. 192, 250 83, Zlatá

Eva Sojková, Zlatá č.p. 192, 250 83, Zlatá

Lenka Nápravníková, Sibiřina č.p. 379, 250 84 Sibiřina

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11
150 21 Praha 5